



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-29622

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Партнер» на решение Арбитражного суда Кировской области от 26.05.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.11.2021 по делу № А28-1889/2021

по иску акционерного общества «Партнер» (далее - общество, истец) о возложении обязанности на Кировское областное государственное клиническое бюджетное учреждение здравоохранения «Больница скорой медицинской помощи» (далее - учреждение, больница) исполнить обязательство по выборке товара в полном объеме по государственному контракту от 23.03.2020 № 03402000033200012250001 по спецификации поставляемых товаров по позиции № 1 «Набор базовый для внутривенных вливаний. Система универсальная медицинская трансфузионно-инфузионная УМС-1-1 однократного применения. Регистрационное удостоверение № ФСЗ 2008/01983» в количестве 31 000 штук (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 26.05.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от

02.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.11.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт от 23.03.2020 № 03402000033200012250001 на поставку товара, согласно которому поставщик обязуется поставить изделия медицинского назначения (набор базовый для внутривенных вливаний), а заказчик обязуется принять и оплатить поставленный товар в соответствии со спецификацией.

В соответствии с условиями договора поставка товара осуществляется партиями по заявкам заказчика в течение пятнадцати календарных дней с момента направления заявки от заказчика в ассортименте и количестве, указанном в заявке. Поставка товара без заявки заказчика или поставка товара в объеме, отличном от предусмотренного заявкой заказчика, не допускается.

Из спецификации к контракту следует, что поставке подлежит «Набор базовый для внутривенных вливаний. Система универсальная медицинская трансфузионноинфузионная УМС-1-1 однократного применения. Регистрационное удостоверение № ФСЗ 2008/01983» в количестве 100 000 штук на общую сумму 1 610 000 рублей. Контракт действует по 31.12.2020.

В связи с частичным исполнением обязательств по выборке товара, общество направило учреждению претензии от 12.01.2021 и от 11.03.2021 с требованием произвести выборку товара в полном объеме в соответствии со спецификацией.

Неисполнение претензий послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у заказчика обязанности направлять поставщику заявки в пределах строго обусловленной суммы, указав, что ненаправление заказчиком заявки на поставку товара, в том числе на весь объем товара по спецификации, нельзя рассматривать как нарушение заказчиком условий контракта или его неправомерное поведение.

Суды установив, что на момент рассмотрения спора срок действия контракта истек, обязательства сторон по поставке и приемке товара после 31.12.2020 прекратились, пришли к выводу о том, что требование об обязанности ответчика принять спорный товар является неправомерным.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Партнер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова